

плачевное финансовое положение сельчан, не позволяющее таких затрат. В-третьих, врачи и пациенты как социальные общности, взаимодействующие в сфере здравоохранения, должны строить диалог для того, чтобы сгладить эффект структурных проблем, порождаемых самой системой.

В заключении необходимо отметить, что медицинский работник выступает центральной фигурой в системе оказания медицинской помощи на селе. Именно от эффекта взаимодействия с ним в большей степени зависит выздоровление пациента. Создание оптимальных условий быта, работы, устройства семьи, особенно для привлечения молодых врачей в сёла, становится важной задачей развития здравоохранения в сельских поселениях России.

### **Библиографический список**

1. Антонова Н.Л. Качество медицинского обслуживания в системе обязательного медицинского обслуживания // Известия Уральского государственного университета. Сер. 3. Общественные науки. – 2007. - № 51 (3). – С. 168–179.
2. Зборовский Г.Е. Теоретические основания изучения социальной общности // Социологические исследования. – 2010. - № 4. – С. 3–12.
3. Николаев В.Г. Реформа российского здравоохранения и ценностные конфликты профессионализма // Журнал исследований социальной политики. – 2015. Т. 13. - № 4. – С. 611–626.

### **УДК 330.837**

*С.В. Паникарова,*

профессор кафедры региональной и муниципальной экономики,  
финансов и безопасности;

Уральский федеральный университет,

*А.В. Якимова,*

студентка;

Уральский федеральный университет,

*С.И. Мутаф,*

студентка;

Уральский федеральный университет,

Екатеринбург, Россия

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАУЧНОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ УНИВЕРСИТЕТОВ**

**Аннотация.** Цель работы – анализ научной результативности университетов на основе методологии институциональной экономической теории. В ходе исследования применялись методы системного, логического и экономического анализа, при обработке эмпирической информации использовались методы статистического анализа, корреляционного анализа. В результате исследования были идентифицированы институты научной результативности университета, предложены критерии эффективности этих институтов. Университеты Уральского федерального округа были сгруппированы по параметрам качества институтов научной результативности.

**Ключевые слова:** научные результаты, финансирование научной деятельности, институты, институциональная экономика.

*S.V.Panikarova*,  
professor;  
Ural Federal University,  
*A.V.Yakimova*,  
student;  
Ural Federal University,  
*S.I. Mutaф*,  
student;  
Ural Federal University  
Yekaterinburg, Russia

## ASSESSMENT OF SCIENTIFIC IMPACT OF THE RUSSIAN UNIVERSITY OF THE URALS FEDERAL DISTRICT: INSTITUTIONAL APPROACH

**Abstract.** The work purpose – the analysis of scientific productivity of universities on the basis of methodologies of the institutional economics. During research methods of the system, logical and economic analysis were applied, when processing empirical information methods of the statistical analysis, correlation analysis were used. As a result of research institutions for scientific productivity of university were identified, criteria of efficiency of these institutions are offered. Universities of Ural federal district were grouped in parameters of quality of institutions of scientific productivity (including to existence of effective institutions, institutional traps, institutional dysfunctions). Some dependences between efficiency of institutions of scientific productivity and sources of financing are revealed.

**Keywords:** scientific results, financing of scientific activity, institutes, Institutional economics.

На сегодняшний день ведущие университеты нашей страны стремятся к повышению конкурентоспособности за счет улучшения образовательных стандартов и многих других факторов, которые в совокупности и образуют университет мирового уровня. После Распоряжения Правительства России от 29 октября 2012 г. № 2006-р об утверждении плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров, российские университеты активизировали деятельность по увеличению научных результатов был сформирован проект Повышение конкурентоспособности ведущих университетов Российской Федерации среди ведущих мировых научно-образовательных центров (5-100). Цель проекта 5-100 - обеспечение вхождения к 2020 году не менее пяти российских вузов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов. Реализация данного проекта обуславливает актуальность оценки научной результативности университетов на всех уровнях управления, начиная с федерального, в т.ч. с учетом влияния объема финансирования научной деятельности университетов на научную результативность.

Цель настоящего исследования – анализ научной результативности образовательных учреждений и выработка предложений по повышению эффективности научной результативности на основе методологий институциональной экономической теории.

В ходе исследования применялись методы системного, логического и экономического анализа, при обработке эмпирической информации использовались методы статистического анализа, корреляционного анализа.

В отечественных и международных подходах к оценке результативности исследовательской деятельности можно выделить наиболее часто используемые подходы индикаторы (показатели) оценки эффективности науки:

1. Финансовые — расходы на науку и имеющаяся материально-техническая база [4].

2. Кадровые (в том числе индикатор признания, включающий членство в академии, советах и выполнение грантов) — количество и острепенность исследователей, количество вспомогательного персонала, подготовка кадров [8].

3. Инновационные (в том числе создание собственных и использование заимствованных технологий) [5].

4. Библиометрические: число публикаций в международных журналах характеризует качество статей; индикатор цитирования и индекс Хирша показывают степень значимости проводимых исследований и признание научных школ мировым сообществом; «публикационная нагрузка» ученых — продуктивность ученых; наличие патентов; соавторство с зарубежными учеными — показатель международной кооперации [2].

Попов Е.В и Власов М.В. в своей работе "Трансакционные скорости генерации знаний университетом" используют такой показатель, как трансакционные издержки на научную деятельность. Он определяется результативностью научной деятельности подразделений университета, генерацией знаний в виде опубликованных статей, полученных патентов, участием в выставках и конференциях [7]

По мнению авторов, параметры научной результативности в образовательных организациях в большей степени обеспечиваются совокупностью действующих правил относительно процессов научной деятельности, т.е. экономическими институтами.

Институты можно определить, как совокупности действующих правил, на основе которых устанавливается, кто имеет право принимать решения в соответствующих областях, какие действия разрешены или ограничены, какие общие правила будут использоваться, каким процедурам необходимо следовать, какая информация должна предоставляться, а какая нет, и какой выигрыш получают индивиды от своих действий [3, с.15].

Частным случаем экономического института является институт научной результативности.

Институт научной результативности — это система устойчивых формальных норм (правил), обуславливающих взаимодействие между двумя и более экономическими агентами в образовательной организации, направленная на получение научных результатов и обеспеченная соответствующими механизмами принуждения [1, с.3]

Суть института научной результативности заключается в устойчивом, долговременном взаимодействии сотрудников с организацией, направленном на получение научных результатов. Формальными нормами, в первую очередь, являются трудовые контракты, а также различные внутренние документы, обеспечивающие соответствующие механизмы принуждения.

Основными видами научных результатов являются публикации в российских и зарубежных журналах, издание монографии, публикации в различных сборниках, не являющихся периодическими изданиями, а также получения патентов.

Естественно, что различные виды научных результатов регламентируются различными нормативными документами, в том числе и механизмами принуждения и стимулирования. Ярким примером этого различия являются публикации в российских и зарубежных журналах. Следовательно, институт научной результативности состоит

из институтов, формирующихся под воздействием норм, регламентирующих различные виды публикаций.

Для оценки эффективности институтов научной результативности в университетах используется корреляционный анализ. Авторы выдвигают следующие предположения:

- если значение коэффициента корреляции меньше 0, то есть отрицательное, то имеет место институциональная ловушка. В институциональной теории под институциональной ловушкой понимается неэффективная устойчивая норма (неэффективный институт), имеющая самоподдерживающийся характер [6, с.5-6].

- если значение коэффициента корреляции от 0 до 0,6, то это институциональная дисфункция - нарушение функций какого-либо экономического института, преимущественно качественного характера [9, с. 15]

- если значение коэффициента корреляции от 0,6 до 0,75 - институт научной результативности не эффективен или наблюдается становление (развитие) института,

- если значение коэффициента корреляции больше 0,75 институт - институт эффективен.

С целью апробации предложенной авторами методики оценки научной результативности университетов был проведен анализ институтов научной результативности университетов Уральского федерального округа.

Информационной базой исследования выступила серия ежегодных информационно-аналитических сборников «Научный потенциал вузов и научных организаций Минобрнауки России». Информационно-аналитические сборники представляют собой базу данных о научной, научно-технической и инновационной деятельности российских вузов с 2009 г. по 2015 г. Показатели состояния и развития научного и образовательного потенциала высшей школы представлены на основе ежегодных отчетов о научно-исследовательской деятельности вузов.

На первом этапе исследования были выявлены связи между показателями, характеризующими научные результаты и общим объемом финансирования научной деятельности исследуемых университетов.

На втором этапе полученные результаты позволили сгруппировать вузы Уральского федерального округа следующим образом:

1. Университеты с наибольшим количеством эффективных или развивающихся институтов научной результативности. Безусловным лидером среди университетов по эффективности институтов является Челябинский государственный университет. Кроме него в названную группу входят: Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, Уральский государственный лесотехнический университет.

2. Университеты, в которых наряду с эффективными институтами научной результативности функционируют неэффективные (институциональные дисфункции и ловушки). Таких университетов большинство – 9 из 21, в том числе Уральский федеральный университет, Курганский государственный университет, Магнитогорский государственный университет имени Г.И. Носова, Российский государственный профессионально-педагогический университет, Челябинский государственный педагогический университет, Югорский государственный университет, Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия, Уральская государственная архитектурно-художественная академия, Ишимский государственный педагогический институт им. П.П.Ершова. Существенные различия в эффективности институтов этих вузов объясняются, по мнению автора, либо внутренней политикой вуза (например, в Уральском федеральном университете наибольшее внимание

уделяется показателю «зарубежные публикации», зачастую в ущерб другим показателям, характеризующим научную результативность), либо начальным этапом формирования институциональной структуры.

3. Университеты с некачественными институтами научной результативности. По результатам исследования в этих университетах наибольшее число институциональных ловушек и дисфункций, кроме того отсутствуют эффективные институты. К университетам этой группы можно отнести: Магнитогорский государственный университет, Тюменский государственный нефтегазовый университет, Тюменский государственный университет, Уральский государственный горный университет, Уральский государственный педагогический университет, Уральский государственный экономический университет, Тобольская государственная социально-педагогическая академия им. Д.И. Менделеева, Уральская государственная юридическая академия

Таким образом, в ходе проведенного анализа было выявлено, что качество институтов научной результативности университетов целесообразно определять, используя комплекс показателей, характеризующих зависимость количества и качества научных публикаций от объема финансирования. Использование институционального подхода позволило выявить узкие места в институциональном обеспечении научной результативности университетов. В процессе исследования было выявлено 3 группы университетов: университеты с наибольшим количеством эффективных институтов научной результативности (19% от общего количества университетов Уральского федерального округа), университеты, в которых наряду с эффективными институтами научной результативности функционируют неэффективные (институциональные дисфункции и ловушки) (43% от общего количества университетов Уральского федерального округа) и университеты с некачественными институтами научной результативности (38% от общего количества университетов Уральского федерального округа).

### **Библиографический список**

1. Власов М.В., Паникарова С.В. Оценка результативности генерации знаний в университете // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. - № 25. – С. 60-66.
2. Власов М.В., Паникарова С.В., Тюлюш Ч.О. Управление научной результативностью университета // Научное обозрение. – 2012. - № 4. – С. 531-538.
3. Кузьминов Я. И., Бендукидзе К. А., Юдкевич М. М. Курс институциональной экономики. — М.: Изд. Дом ГУ-ВШЭ. – 2006.
4. Кулагин А.С. Оценка и самооценка научной организации // Инновации. – 2011. - № 10.
5. Люсов С.Н. Оценка эффективности научно-технической деятельности. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05, Нижний Новгород. – 2007.
6. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы. – М.: Российская экономическая школа. – 1998.
7. Попов Е.В., Власов М.В. Дущечкина А. К. Трансакционные скорости генерации знаний университетом // Университетское управление: практика и анализ. – 2013. - № 2.
8. Статистический сборник «Индикаторы науки: 2015» Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац.исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ. – 2015.

9. Сухарев О.С. Дисфункциональный анализ в институциональной теории экономического роста // Журнал экономической теории. – 2004. - № 1.

**УДК 304.2**

*Е.И. Певная*

СУНЦ, УрФУ

Уральский федеральный университет,

*М.В. Певная*

доцент,

Уральский федеральный университет

г. Екатеринбург, Россия

### **ВОЛОНТЕРСКИЕ СООБЩЕСТВА СРЕДНЕГО УРАЛА В СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ»<sup>11</sup>**

**Аннотация.** В статье представлены результаты анализа социально-демографических характеристик волонтеров уральских городов. Методом количественного контент-анализа реализована оценка 76 открытых групп в социальной сети «ВКонтакте». На основе исследования информационного контента сетевых групп проанализирована репрезентация деятельности волонтерских сообществ Свердловской области. Авторами описывается ряд противоречий между заявляемым в официальной повестке региональных властей потенциалом волонтерства Свердловской области и реальной ситуацией с деятельностью волонтерских сообществ.

**Ключевые слова:** социальные сети, третий сектор, волонтерство, добровольчество.

*E. Pevnaya*

student,

SESC, Ural Federal University,

*M. Pevnaya,*

associate professor,

Ural Federal University,

Yekaterinburg, Russia

### **MIDDLE URALS VOLUNTEER COMMUNITIES IN THE SOCIAL NETWORK «VKONTAKTE»**

**Abstract.** The article presents the results of analysis of the socio-demographic characteristics of Ural cities' volunteers in «Vkontakte» social network. The study was conducted by the method of quantitative content analysis and implemented assessment of 76 public groups. Based on the study of information content of networking groups of the Sverdlovsk region, the representation of volunteer communities' activities was analysed. The authors describe a number of contradictions between the information in the official agenda of the regional authorities' about potential of the Sverdlovsk region volunteering and the actual situation with the voluntary activities of the community.

**Keywords:** social networks, the third sector, volunteering.

Популярность волонтерства в России достаточно высокая. Молодежное добровольчество является одним из приоритетных направлений государственной молодежной политики. Добровольцы наиболее активны, а их деятельность заметна в городских пространствах, где сосредоточены основные экономические,

---

<sup>11</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № № 16-03-00016 «Динамика российского волонтерства: перспективные практики, проблемы и возможности управления».